**ИЗМЕНЕНИЯ ЕГЭ в 2019 году**

***Русский язык***

**Что поменяли**

* Изменили требования к сочинению и критерии, по которым его оценивали;
* изменили формат заданий 2, 9–12;
* добавили задание 21, где ученику нужно провести пунктуационный анализ текста;
* расширили диапазон проверяемых орфографических и пунктуационных умений и уточнили уровень сложности отдельных заданий;
* съехала нумерация: задание 20 прошлого года стало заданием 6, все остальные съехали вниз.

Раньше в задании 2 предлагались варианты подстановки пропущенного слова (сочетания слов). Теперь ученики должны выбрать их самостоятельно — при этом задание строго указывает вид языковой единицы, которую необходимо подобрать.

Задания 9-12 также усложнили. Во-первых, расширили диапазон проверяемых знаний. Во-вторых, увеличили количество слов в ряду. В-третьих, лишили формальных подсказок: теперь нельзя сказать точно, сколько всего правильных ответов. Таким образом, вероятность случайно угадать правильный вариант всё ниже.

Чтобы выполнить 21-е задание, нужно уметь разобраться в причинах постановки того или иного знака. Как показывает опыт, это даётся многим ученикам с трудом: обычно все знаки препинания они расставляют интуитивно. Кроме того, раньше в ЕГЭ приходилось работать только с запятыми, а в этом задании могут встретиться и тире, и двоеточие. Повторите правила постановки этих знаков препинания!

Задание 1 теперь оценивается не в два балла, а в один. На общее количество баллов это не влияет, так как добавилось задание на пунктуационный анализ.

Изменились порядковые номера заданий: задание 20 на выявление речевой избыточности (плеоназма) переехало под номер 6 и сдвинуло нумерацию.

***Обществознание***

**Что поменяли**

* Уточнили формулировки и систему оценивания заданий 25, 28, 29;
* увеличили максимальный балл за 25-е задание с 3 до 4;
* максимальный балл за экзамен также увеличился с 64 до 65.

Ещё в прошлом году было достаточно лишь правильно раскрыть смысл понятия и дополнить его двумя предложениями с информацией, которую требовали в задании. Даже несмотря на такие нечёткие требования, максимальный балл за задание получали всего 30% учеников. Теперь же критерии ужесточили и разделили на две группы.

Что касается раскрытия смысла (критерий 25.1), формулировать определение нужно научно, полно и недвусмысленно, используя родовую принадлежность понятия и все его существенные видовые признаки. Если указать лишь один существенный признак, максимальный балл получить уже не получится.

Предложения, раскрывающие аспекты понятия, оценивают по критерию 25.2. Чтобы получить по нему максимальный балл, нужно предоставить информацию, корректную с точки зрения научного обществознания. Раскрывать аспекты понятия на бытовом уровне без привлечения обществоведческих знаний нельзя: такой ответ не засчитают.

Эти критерии взаимосвязаны. Если за раскрытие смысла понятия ученику поставили 0, он автоматически получит 0 за всё задание. В принципе, так было и раньше: если неправильно дать определение, всё остальное не засчитывали.

Из-за разделения критериев повысили максимальный балл за это задание с трёх до четырёх баллов, поэтому увеличился и общий балл работы — с 64 до 65.

**Задание 28:** изменили формулировку и критерии оценивания

Главное, что нужно сделать в 28 задании при составлении плана — это указать два обязательных пункта, которые раскрывают тему по существу. Но если раньше нужно было детализировать только один из этих пунктов, то теперь для максимального балла это нужно расписать оба.

Критерии 28.1 (раскрытие темы) и 28.2 (количество пунктов плана) в 2019 году объединили: акцент сместился на раскрытие темы по существу.

**Задание 29:** усовершенствовали систему оценивания

Каждый из критериев оценивания задания 21 ужесточили и уточнили. Вот что добавили к основным требованиям:

1. Обязательно раскрывать конкретное высказывание с учётом его специфики. За рассуждения общего характера и домашние заготовки — 0 баллов.
2. Нельзя перефразировать исходное высказывание и подменять этим раскрытие смысла.
3. Принимаются только корректные с точки зрения научного обществознания объяснения ключевых понятий и теоретические положения.
4. Рассуждения бытового характера и выводы без опоры на обществоведческие знания не засчитываются.
5. В основной части нужно привести связанные между собой, последовательные и непротиворечивые рассуждения, на основе которых сформулирован обоснованный и достоверный с точки зрения научного обществознания вывод.
6. Нельзя приводить однотипные примеры (дублирующие друг друга по содержанию).
7. Примеры должны не только быть связаны с рассматриваемой идеей, но и подтверждать её.

Раньше такой полноты и чёткости требований не было, чем, видимо, и пользовались ученики с низким уровнем подготовки. Чтобы улучшить качество проверки знаний, внесли эти уточнения. Теперь это действительно задание высокого уровня сложности.

***Биология***

**Что поменяли**

* Изменили задание 2 и уменьшили максимальный балл за его выполнение;
* добавили варианты задания 6;
* уменьшили максимальный первичный балл за выполнение всей работы с 59 до 58.

**Задание 2:** самостоятельно подобрать термин

Раньше задание 2 предполагало множественный выбор и оценивалось в два балла. Теперь в нём предлагается поработать с таблицей: ученик должен дополнить её, вставив подходящий термин. За это дают всего один балл, из-за чего и поменялся максимальный общий балл этого экзамена.

**Задание 6:** новые варианты

Теперь в задании 6 ученику может выпасть не текстовая задача, а работа с рисунком. Полагаю, так проверят умение работать с разными видами информации.

***История***

Что поменяли

* В задание 21 добавили новое требование к оформлению ответа и дополнили критерии оценивания.

Ничего глобального: в 2019 году решили оговорить требования к выполнению задания 21. Поскольку ответ предполагает поиск информации в исходном тексте, создатели ограничили объём цитирования. Если вы включите в цитату, помимо верного элемента, излишнюю информацию, то ответ не засчитают. В связи с этим уточнили и формулировку.

***Литература***

**Что поменяли**

* В заданиях 8 и 15 уточнили К1 и поменяли правила подсчёта фактических ошибок в К2;
* в заданиях 9 и 16 учли возможные варианты изъянов в ответе;
* добавили подсчёт логических ошибок в заданиях 17.1–17.4.

**Задания 8 и 15**

Вместо расплывчатой формулировки «ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей» в К1 теперь значится «ответ на вопрос дан». Не уверен, что это что-то меняет для учеников, но на всякий случай советую ученикам проверять свои тексты. Это должны быть не расплывчатые рассуждения по теме, а чёткий ответ на поставленный в задании вопрос.

Важнее то, что теперь за две фактические ошибки поставят ноль баллов. Раньше даже с двумя можно было получить один балл.

**Задания 9 и 16**

Судя по всему, в критериях решили отделить концептуальное (содержательное) сопоставление от формального (по внешним признакам). Даже если ученик правильно определит название и автора произведения, за формальное сравнение текстов он получит только один балл, а не два. И это только в том случае, если не искажена авторская позиция.

**Задания 17.1-17.4**

Теперь для того чтобы получить максимальный балл по К4, нужно не допустить ни одной логической ошибки. За одну-две ошибки поставят два балла вместо трёх, за три-четыре — один балл. Если логических ошибок больше четырёх, по этому критерию ученик получит ноль баллов.

***Иностранные языки***

**Что поменяли**

* Уточнили формулировку и критерии оценивания задания 40 в письменной части экзамена.
* Теперь при написании эссе можно будет выбрать одну из двух предложенных тем.

Незначительно уточнили критерии: для получения одного балла нужно допустить не больше четырёх нарушений нейтрального стиля. Раньше такого ограничения для одного балла не стояло.

Большинство изменений в этом году коснулись заданий с развёрнутым ответом. Уточнение критериев указывает на слабые места и навыки, которые нужно развивать современным школьникам: понимание и создание письменных текстов, использование научного языка и ведение дискуссии с помощью аргументированных, логично выстроенных доказательств.